

# uitspraak

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Amsterdam

Bestuursrecht

zaaknummers: 21/6261 en 21/6259

**uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 15 juni 2022 in de zaak tussen**

■■■■■■ eiser  
V-nummer: ■■■■■■  
(gemachtigde: mr. J.A. Kroes),

■■■■■■ eiseres  
V-nummer: ■■■■■■  
(gemachtigde: mr. J.A. Kroes),

en

**de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, verweerder**

### Inleiding

1.1 In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers tegen de intrekking van hun verblijfsvergunning.

1.2 Eiser is op 8 maart 2017 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking “arbeid als kennismigrant” geldig vanaf 2 maart 2017 voor de duur van vijf jaar. De verblijfsvergunning is gebaseerd op het dienstverband van eiser bij zijn werkgever: ■■■■■■ (referent).

1.3 Eiser verblijft in Nederland met zijn partner, mevrouw ■■■■■■. Aan haar is een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder de beperking “verblijf bij familie- of gezinslid ■■■■■■”. Bij besluiten van 16 april 2021 (de primaire besluiten) zijn de verblijfsvergunningen van eisers door verweerder ingetrokken. Bij besluit van 1 oktober 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder de bezwaren van eisers ongegrond verklaard.

1.4 Het onderzoek op de zitting vond plaats op 28 maart 2022. Hierbij waren alleen eisers aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde en een tolk.

### Beoordeling door de rechtbank

2.1 Verweerder heeft de verblijfsvergunning van eiser ingetrokken, omdat eiser zijn salaris ontving door een andere rechtspersoon dan de werkgever, de erkende referent. Het salaris van eiser werd namelijk, zo bleek later, uitbetaald door ■■■■■■. Verweerder stelt zich op het standpunt dat dit geen onschuldige administratieve kwestie betreft en dat hier niet feitelijk sprake is van één werkgever. Immers, de erkenning van de referent is

gekoppeld aan een rechtspersoon – in dit geval [REDACTED] – en als de referent uit meerdere onderdelen bestaat of onderdeel uitmaakt van een groep ondernemingen moeten alle onderdelen apart erkend zijn om gebruik te kunnen maken van de kennismigrantenregelingen. Voorts kan de door de werkgever gekozen constructie volgens verweerder aan eiser worden tegengeworpen omdat het strikt hanteren van de kennismigrantenregeling een legitiem doel treft en op eiser een informatieplicht rust om een melding te maken dat hij wordt verloond in strijd met de beperking van zijn verblijfsvergunning.

3.2 De verblijfsvergunning van eiseres is ingetrokken, omdat haar verblijf is afgeleid van het hoofdverblijf van eiser.

4. Eisers voeren aan dat verweerder had moeten afzien van de bevoegdheid tot intrekking, omdat de intrekking niet evenredig is. Het belang van eisers – het verblijfsvergunning gat – moet in dit geval zwaarder wegen dan de strikte naleving van de wet. Niet valt namelijk in te zien wat verweerder met de intrekking (nog) kan bereiken. Immers, eiser heeft inmiddels een andere werkgever, dus de gevolgen van de intrekking treffen louter eiser en niet [REDACTED] terwijl het een door de werkgever gekozen constructie betrof. Daarnaast vindt eiser dat verweerder ten onrechte de informatieplicht aan eisers tegenwerpt. De informatieplicht ziet namelijk slechts op het doorgeven van een wijziging van de werkgever.

5. De rechtbank overweegt als volgt.

6. Niet in geschil is dat eiser verloond werd door een andere entiteit dan de erkende referent. Op grond van artikel 1d, vijfde lid, van het besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen, wordt het loon door de werkgever betaald. Dat betekent dat in dit geval niet wordt voldaan aan een voorschrift dat aan de vergunning is verbonden. Op grond van artikel 19 van de Vreemdelingenwet, in samenhang met artikel 18, eerste lid, aanhef en onder f van de Vreemdelingenwet heeft verweerder dan de bevoegdheid om een verblijfsvergunning in te trekken.

7. Voor de rechtbank is het duidelijk waarom verweerder zo veel belang hecht aan de juiste toepassing van de voorwaarden van de kennismigrantenregeling. Verweerder beoogt hiermee te voorkomen dat de kennismigrantenregeling een sluiproute wordt om de normale referentenprocedure te omzeilen. Daarom kan het in strijd handelen met een voorschrift van de vergunning door de erkende referent ook voor rekening komen van de kennismigrant. Dat sprake zou zijn geweest als een situatie als hiervoor beschreven is gesteld noch gebleken. Daar komt bij dat eiser inmiddels voor een andere werkgever werkt. Dat betekent dat de intrekking van de vergunning – in dit geval door de gekozen constructie door de werkgever – slechts voor rekening van eiser komt. De rechtbank ziet niet in welk doel dit nog treft. Te meer, omdat eiser onweersproken heeft gezegd dat hij bij zijn werkgever een melding heeft gemaakt van de gekozen constructie en heeft geprobeerd te controleren of dit in overeenstemming was met de voorschriften van zijn verblijfsvergunning. Zijn werkgever heeft hier vervolgens niets mee gedaan. De rechtbank is van oordeel dat niet meer van eiser kon worden verwacht en ziet daarom niet in wat voor doel de intrekking treft.

9. Voorts vindt de rechtbank dat eiser niet kan worden tegengeworpen dat hij de informatieplicht heeft geschonden, omdat er geen sprake was van een wijziging die eiser had kunnen dan wel moeten melden. Eiser werd namelijk al vanaf het begin verloond door [REDACTED]

---

[REDACTED], de holding maatschappij, dus er is niets gewijzigd in de situatie van eiser.

*Conclusie*

10. De rechtbank verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. De rechtbank ziet verder aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door het bezwaar gegrond te verklaren, het primaire besluit te herroepen en te bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit.

11. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eisers het door hen betaalde griffierecht vergoedt (€ 181,-) en de door hen gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 2.277,- (Het zijn samenhangende zaken. Daarom worden de zaken beschouwd als één zaak. De kosten van rechtsbijstand zijn als volgt berekend: 1 punt voor het bezwaarschrift, 1 punt voor het indienen van een beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 759,- met een wegingsfactor 1).

### Beslissing

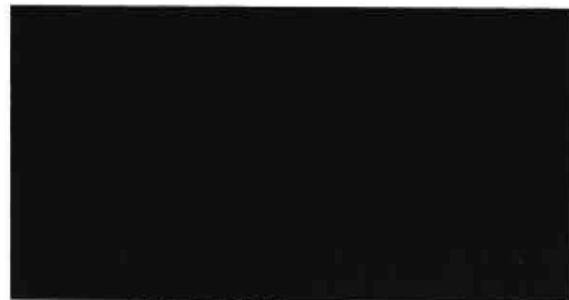
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 181,- aan eisers vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 2.277,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.H. Waller, rechter, in aanwezigheid van mr. J.L. van Egmond, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2022.

griffier

*De griffier is niet in staat te tekenen.*



### **Bent u het niet eens met de uitspraak?**

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepschrift. U moet dit beroepschrift indienen binnen 4 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

